

שאלות ותשובות בעניין מכרז גבייה משפטית 07/2021

שאלות הבהרה מטעם גולדין, ללונטל ושות' – משרד עו"ד.

בהמשך למכרז שפורסם להלן מספר שאלות הבהרה מטעם משרדנו:

1. **זהות הלקוחות קיימים** - בסעיף 4.4 במסגרת תנאי הסף נרשם כי על המציע להוכיח כי מייצג בפועל גופים ציבוריים/גופים עסקיים. בהמשך בסעיף 5.9 לתנאי המכרז וכן בנספח "אישור מתן שירותים" מדובר על ייצוג רשויות.
האם ייצוג רשויות (להבדיל מייצוג גופים ציבוריים או עסקיים) הינו חלק מתנאי הסף או לחילופין האם הינו חלק/בעל מרכיב כלשהו מהדירוג הסופי של המציעים.
2. **שכר הטרחה** - בסעיף 8.1 נרשם כי שכר הטרחה ישולם כחלק מגביה בפועל אולם בנספח להצעה שכותרתו "הצעת מחיר" (נספח 4 (בי)) נרשם כי שכר הטרחה ישולם למציע לפי הסכום הפסוק.
האם שכר הטרחה הינו מהסכום הפסוק או מסכום הגביה בפועל ?
3. **חקירות כלכליות/חקירות עיסוק** - במסגרת הליכי הגביה יש צורך לעיתים לבצע חקירות כלכליות או חקירות עיסוק כפועל נדרש וישיר לצורך קידום הליכי הגביה (עיקולי משכורת, עיקולי מקרקעין וכד').
האם העירייה תישא בעלויות אלו ?
כך גם לגבי עלויות פעולות איתור הנדרשות או ביצוע מסירות אישיות לצורך ביצוע מסירות כדין.
4. **נתוני גביה של העירייה** - לעיתים מקובל לרשום בתנאי המכרז את נתוני הגביה בשנים שקדמו על מנת לאפשר למציע להעריך את היקף העבודה הנדרשת.
האם ניתן לפרסם נתוני הכנסות מגביה של הרשות בכלל או גבייה משפטית (הגביה שבוצעה באמצעות משרדי עורכי הדין) לשנים האחרונות ?

בתנאי המכרז יש התייחסות לעניין תשלום ההוצאות אך אין התייחסות מיוחדת לעניין **תשלום אגרות** פתיחת התיקים, אי לכך, אבקש להבהיר **מי יישא בתשלום אגרות פתיחת התיקים, הן בהוצל"פ והן בבית המשפט ?**

שימת לבכם לסעיף 44 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 לפיו: **לא ילווה עורך דין כספים ללקוח כדי לשלם הוצאות הכרוכות במתן שירות מקצועי ללקוח**; כך שניתן לומר, במשנה זהירות, כי הדרישה **לכלול את ההוצאות במחיר ההצעה** אינה מתיישבת בכפיפה אחת עם סעיף 44 לכללי הלשכה, מאחר שבמצב הקיצוני ביותר של אי הצלחת הגבייה, עוה"ד המציע ימצא עצמו בפני מצב בו הוא מלווה לעירייה אגרות והוצאות כשאין לו דרך לגבות את ההוצאות והאגרות בחזרה .

אין באמור לעיל בכדי להכשיר את הדרישה למימון ההוצאות ע"י עוה"ד המציע גם במצב של הצלחת הגבייה, מאחר שזמן גביית החובות אינו מובטח, כך שעלול להיווצר מצב בו עוה"ד המציע לא יוכל לגבות את הוצאותיו בחזרה תוך **"זמן סביר"** כאמור בסיפא של סעיף 44 הנ"ל .

בהמשך לשאלה הקודמת, נדרשת הבהרה לעניין האמור בסעיף 4 לנספח 4(ב') לפיו הספק לא יהיה זכאי לכל סכום אשר נפסק ע"י בית המשפט לרבות הוצאות משפט ושכ"ט, לפי האמור בסעיף 4 לנספח 4(ב'), ניתן להסיק כי כל הצעה אשר יעמיד הספק באחוזים תכלול גם את ההוצאות ו/או שכה"ט אשר יפסקו או ישולמו ע"י החייב, ובכך, העירייה, מיחד, לא תממן את הוצאות המשפט והאגרות, ומאידך, תקבל חלק משכר טרחת עוה"ד וכן מההוצאות !

בנסיבות העניין, ראוי שהעירייה תממן את ההוצאות.

אי לכך, ראוי לתקן את תנאי המכרז באופן שהצעת הספק באחוזים תהיה ביחס לסכום **קרן החוב בלבד** ללא קשר לשכר טרחת עוה"ד ו/או להוצאות שייפסקו, וככל שייפסק ו/או ישולם ע"י החייב שכ"ט עורך דין, עורך הדין (הספק) יהיה זכאי לקבל את סכום שכה"ט, וככל שייפסקו ו/או ישולמו ע"י החייב הוצאות, העירייה תהיה זכאית לקבל את הסכום.

לכבוד

עיריית אום אל פחם

הנדון: שאלות הבהרה למכרז 2021/7 – למתן שירותי גבייה משפטית

להלן שאלותינו לגבי המכרז שבנדון (המוגשות בקובץ word כנדרש):

1. לגבי מסמך 3 סעיף 4.4 –

מדובר במכרז המצריך ידע מיוחד וניסיון ספציפי בטיפול בגבייה עבור רשויות מקומיות; כולל ידיעת הפסיקה וההלכות המיוחדות לתחום הספציפי נשוא המכרז, ידע וניסיון בטיפול בתביעות של הרמות מסך מבעלי שליטה בגין חובות ארנונה בהסתמך על סעיף 8ג', ידע וניסיון לגבי כללי ההתיישנות ביחס לחובות מוניציפליים, והפסיקה הענפה בקשר לכך, הכרה טובה של הנחיות משרד הפנים והוראות חוזר מנכ"ל, לרבות בכל הנוגע למחיקת חובות ואישורי משרד הפנים בקשר לכך, היכרות מעמיקה של כל תחום שומת הארנונה החקיקה והפסיקה הרלוונטית ועוד ועוד עניינים מקצועיים חשובים ביותר, הנוגעים ספציפית בתחום של הגבייה עבור רשויות מקומיות.

למרות זאת, בסעיף 4.4 לתנאי הסף נקבע שכל מי שנתן את השירותים "לגופים ציבוריים ו/או לגופים עיסקיים" רשאי לגשת למכרז.

הבעייתיות בקביעה הנ"ל היא שהיא מאפשרת גם למציע שאין לו כל ניסיון בתחום נשוא המכרז, ואין לו היכרות פרקטית של התחום המורכב והייחודי של גבייה עבור רשויות מקומיות, להשתתף במכרז.

לפי המבנה הנוכחי של המכרז, נוצר מצב אבסורדי לפיו אם ישתתף במכרז מציע שאין לו שמץ של מושג בתחום, והוא אפילו לא מכיר את המונח "ארנונה" ולא ראה מעולם את "פקודת העיריות", והוא יתן הצעת מחיר נמוכה – הוא יהיה הזוכה במכרז!! (וכמובן שמצב כזה אינו טוב עבור העירייה).

העבודה בגבייה עבור הרשויות מחייבת, בין היתר, הכרה טובה של פסיקת בתי המשפט ושל ההלכות המרכזיות בתחום הספציפי הנ"ל, לרבות ידיעה טובה לגבי תחום הארנונה, סיווגי ארנונה, תשלומי חובה מוניציפליים, מיסים עירוניים, וכן ידיעה והכרה טובה של כללי חוזר מנכ"ל משרד הפנים, שיש הכרח לפעול בהתאם להם.

הבעייתיות בהסתפקות בדרישת ניסיון גבייה עבור "גופים ציבוריים או עיסקיים", היא גם בכך שהיא מאפשרת מצב שעו"ד שיש לו ניסיון בגבייה עבור גופים ציבוריים/פרטיים, אך אין לו ידע וניסיון בטיפול

עבור רשויות מקומיות – עלול להציע הצעת מחיר נמוכה, כדי לנסות לזכות אפילו במחיר הפסד, ולו כדי ללמוד תחום חדש "על הגב" של העירייה, תוך פגיעה קשה ברמת השירות ובאיכות השירות שינתנו לעירייה, ותוך פגיעה קשה בהיקפי הגבייה.

לאור כל האמור - נבקשם לקבוע שבסעיף 4.4 למכרז במקום "לגופים ציבוריים ו/או גופים עסקיים" ירשם "לרשויות מקומיות". כלומר נבקשם לקבוע שדרישת הסף תהיה ניסיון דווקא בגבייה עבור רשויות מקומיות ולא עבור גופים ציבוריים ו/או עסקיים.

2. לגבי מסמך 3 סעיף 8 וסעיף 10.1 –

נבקשם לשקול לשנות את המודל של המכרז, מהנימוקים דלהלן, וכפי שנפרט להלן.

כידוע קיים מנגנון של תשלום שכר טרחה לעורכי דין – בהתאם לשכר הטרחה הפסוק כפי שנפסק בבית המשפט ו/או בהוצאה לפועל.

במכרזי גבייה משפטית עבור רשויות מקומיות, מקובל לקבוע שהחלטה מי יהיה הזוכה תהיה על פי מדדי איכות בלבד (מצ"ב למשל מכרז עיריית ירושלים, מכרז עיריית רמת גן), הכוונה למבחנים של פרמטרים איכותיים, וזאת, כדי שהעירייה תוודא שיש לעו"ד הנבחר את הכישורים, והניסיון הדרושים, ושהוא בעל היקף פעילות משמעותי בתחום הגבייה עבור רשויות, ושיש לו צוות גדול של עורכי דין ופקידות גבייה בהיקף מספיק, כדי לטפל בצרכי העירייה בצורה טובה.

במכרזים אלו, עורך הדין נבחן הן על פי פרמטרים מדידים (כגון, כמות תיקי חוב בטיפול, כמות עורכי הדין, היקף הלקוחות שלו שהינן רשויות מקומיות, המלצות וכו') והן על פי הריאיון שהעירייה מקיימת – וזאת כדי שהעירייה יתרשמו שהוא אכן בעל האמצעים הנדרשים ובעל מלוא הידע והניסיון הנדרשים, כדי לספק שירות טוב וגבייה יעילה לעירייה.

כאשר במצב כזה, נהוג לקבוע שכר טרחה אחיד וקבוע שישולם מתוך הכספים שנגבים בהתאם לשכר הטרחה הפסוק בבית משפט ו/או בהוצל"פ, וככל ולא נפסק אז בהתאם לכללי לשכת עורכי הדין התעריף המינימלי המומלץ.

המבנה הנ"ל אותו אנו מבקשים שתכניסו למכרז (כלומר המבנה של קביעת הזוכה עפ"י קריטריונים ומדדים של איכות בלבד, כאשר שכר הטרחה נותר אחיד וקבוע) – זהו מנגנון שמשרת את העירייה, לא גורם לה לחיסרון כיס (ממילא שכר הטרחה משולם מתוך כספי הגבייה), ובאמצעותו העירייה מגשימה בצורה הטובה ביותר את מטרת המכרז, ומוודא שהיא תקבל את הזוכה בעל הכישורים הטובים ביותר לטובת הפעילות המורכבת הנדרשת.

נדגיש כי המורכבות של העבודה הנדרשת היא הן מהבחינה המשפטית והן מבחינת הגבייה, מכיוון שמדובר בתיקים שכבר עברו מסלול של גבייה מנהלית לפני שהם מגיעים לטיפולו של עורך הדין. כלומר מדובר בתיקים מורכבים ביותר.

לכן בתיקים המורכבים הללו, שכוללים סוגיות משפטיות לא פשוטות, יש הכרח שמי שיטפל בהם יהיה בעל ידע נרחב של הפסיקה והחקיקה העדכנית, בעל ידע והכרה טובה של הנחיות משרד הפנים, ובעל הכלים הדרושים בכמות מספקת, כולל כל המערכות הטכנולוגיות הדרושות, כח האדם המספיק, ושיש לגביו גם המלצות טובות.

למרות כל המפורט לעיל, במכרז הנדון לא נקבעו בכלל מדדי איכות כלשהם לניקוד ההצעות, ונקבעה במכרז קביעה מנוגדת לחלוטין לכל המפורט לעיל, למשל בסעי' 10.1 למסמך 3: "מציע אשר עומד בכל תנאי הסף ושהצעתו תהיה הזולה ביותר יוכרז כמציע הזוכה" !!

העניין הנ"ל, לא משרת את העירייה, צפוי לגרום לפגיעה קשה באיכות השירות שהעירייה תקבל מהמציע שיזכה, וחמור מכך, הוא גם צפוי לגרום לפגיעה קשה בהיקפי הגבייה.

לאור כל האמור, נבקשכם –

לשנות את מודל המכרז כך שהוא יהיה מכרז בו סכום שכר הטרחה הוא אחד וקבוע (הוא ישולם מתוך הכספים שייגבו, בהתאם לשכר הטרחה הפסוק בבית משפט ו/או בהוצל"פ, וככל ולא נפסק אז בהתאם לכללי לשכת עורכי הדין התעריף המינימלי המומלץ), ושב קביעת הזוכה במכרז תהיה על סמך מדדים של איכות בלבד (אותם אתם תקבעו ותגדירו את המשקל של כל אחד מהם במכרז).

3. לגבי מסמך 4(ה) ומסמך 5(ו) - הערבויות –

נבקשכם להפחית את סכומי הערבות הבנקאית להגשת ההצעה וערבות הביצוע. יודגש כי המציעים אינם חברות גבייה אלא משרדי עורכי דין. במכרזי גבייה משפטית עבור עירויות (אפילו כאלו שההיקף שלהם גדול הרבה יותר) אין בד"כ דרישה לסכומי ערבויות כה גבוה. לכן נבקשכם להפחית את סכומי הערבות הבנקאית להגשת ההצעה וערבות הביצוע.

4. לגבי מסמך 5(ז) - אישור הביטוחים -

המסמך שצורף כאישור ביטוחים אינו ערוך בהתאם להוראות הדין, שנכנסו לתוקף על פי קביעות המפקח על הביטוח – נבקשכם להפנות את תשומת לב יועץ הביטוח שלכם לכך, ולהחליף את מסמך אישור הביטוחים שבמכרז, לנוסח החוקי שנקבע ע"י המפקח על הביטוח (הכולל מספרי קודים בלבד).

5. לגבי מסמך 5(ז) - אישור הביטוחים - (ביטוח נאמנות) -

נבקשכם לבטל לחלוטין את סעי' 4 לאישור (ביטוח נאמנות לעובדים) מדובר ברכיב שאינו רלוונטי לעבודה נשוא המכרז. בנוסף סכום הכיסוי הנדרש לגביו (4,000,000 ₪) - הוא קיצוני וחריג ביותר. במרבית מכרזי גבייה עבור רשויות, לא דורשים בכלל רכיב ביטוח זה, ובמקרים הבודדים שדורשים רכיב זה, הדרישה היא לכיסוי עד 250,000 ₪. רכישת כיסוי כפי שנדרש מייצרת עלויות מיותרות ולא רלוונטיות למכרז של עשרות אלפי ₪, והופכת את העניין לבלתי כלכלי.

לפיכך נבקשכם לבטל לחלוטין את סעי' 4 או לפחות לקבוע שהכסוי הנדרש לגבי ביטוח נאמנות הוא עד 250,000 ₪

6. לגבי מסמך 5(ז) - אישור הביטוחים (ביטוח מעוקלים) -

בסעי' 5 לאישור הביטוחים, נבקשכם לבטל את המילים "לרבות רכוש ונכסים מעוקלים". ביטוח נכסים מעוקלים כללי, הקיים תמיד ללא קשר למקרה ספציפי, הוא ביטוח שרלוונטי למכרזים של חברות גבייה ולא למכרז הנדון. מדובר ברכיב בלתי רלוונטי חריג ונדיר ביותר, שפרט לכך שהוא אינו רלוונטי, הוא גם מייקר בסכומים עצומים את העלויות ומייצר חוסר כדאיות כלכלית בהגשת הצעה למכרז. לפיכך, נבקשכם לבטל את המילים "לרבות רכוש ונכסים מעוקלים".

7. לגבי מסמך 53 סעיף 2(2) - (תביעות קטנות)

מדובר במכרז בו שכר הטרחה לא משולם בריטיינר, אלא הוא נגזר מסך התקבולים והוא כפוף להצלחה של גביית החוב. בתיקי תביעות קטנות העירייה היא הנתבעת, ואז לא משולם תגמול על העבודה בקשר לנושא זה. יתרה מזאת, אין כל רלוונטיות בין התחום של תביעות קטנות לבין התחום של הגבייה המשפטית. למשל, אם העירייה נתבעת בתביעה קטנה בגין נזק גוף שנגרם בשל שבר במדרכה לא תקינה, ברור שאין לנושא כזה כל רלוונטיות לתחום גבייה משפטית של חובות.

לאור האמור :

- א. נא הבהרתכם – מה התגמול (שכר הטרחה) שישולם עבור ליווי תיקי תביעות קטנות (המצריך לפי האמור במכרז גם הגעה של נציג לדיונים) ?
- ב. נא הבהרתכם – מה הרלוונטיות של נושא זה למכרז גבייה משפטית ?
- ג. נא הבהרתכם מה כמות תיקי תביעות קטנות לשנה שהצריך טיפול בשנת 2020 ו/או 2019 ?

לחילופין מבוקש להוריד דרישה זו מתנאי המכרז

8. לגבי מסמך 3 סעיף 5.1 – (תצהיר מרואה חשבון)

נבקשכם לבטל את הדרישה לצרף "תצהיר" של רואה חשבון. במכרזים נדרשים המציעים לצרף אישור מרו"ח חתום על ידו ולא תצהיר.

9. לגבי מסמך 3 סעיף 5.1 – (תצהיר מרואה חשבון)

נבקשכם לבטל את הדרישה שרואה החשבון יאשר את כל תנאי הסף של סעיף 4 – מכיוון שסעיפים 4.3, 4.5 ו-4.6 אינם רלוונטיים לרואה חשבון – **נבקשכם לאשר שאישור רואה החשבון הנדרש בסעי' 5.10 יהיה רק לגבי האמור בסעיפים 4.1, 4.2 ו-4.4.**

10. לגבי מסמך 3 סעיף 8.4 – (הדרישה לתשלום הוצאות)

בהתאם לדין קיים איסור חוקי שעורך דין ישלם את ההוצאות החלות על לקוחו. הדבר קבוע הן בכלל 44 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 והן בחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961, והן בפסיקה.

במהלך הטיפול בגביית החובות ישנן הוצאות הכרוכות בטיפול שאינן קשורות למציע אלא לעירייה בלבד ושעפ"י הדין אסור לעו"ד לשאת בהם מבלי לקבל החזר בגינם, כגון : אגרת בית משפט, אגרת הוצל"פ, אגרות פעולות בהוצל"פ, הזמנת חקירות, איתורים ומסירות, ותשלום אגרה בגין משלוחי דואר (ולמעט, הוצאות בגין כח אדם). העירייה נושאת בהוצאות האלו כמימון ביניים, וכאשר מגיע שלב הגבייה, עורך הדין גובה גם את סכומי ההוצאות שיושבו לעירייה.

לאור האמור, נבקשכם לאשר שלמרות האמור במכרז, המציע יהיה זכאי להחזר מהעירייה בגין הוצאות כנ"ל.



סניף תל-אביב: נחלת יצחק 32 א' קומה ד'
סניף אום אל-פחם: כביש ראשי, אל מדינה, בניין טיבה, קומה ג'
שלוחת קציר: המגל 18, ת.ד. 5684, מיקוד: 3786100
info@atoz-law.co.il
Tel: 072-3944404
Fax: 072-3939535

תאריך: 28.02.2021

לכבוד
עיריית אום אל פחם
במייל: haneena@uefmail.com

ג.א.נ.,

הנדון: נוכרז פומבי מס' 7/2021 למתן שרותי גבייה משפטית של חובות מוניציפאליים עבור עיריית אום אל פחם וביצוע פעולות גבייה משפטית על פי דרישה

להלן שאלות הבהרה בקשר למכרז שבנדון:

1. סעיף 2 (7) – מענה נאות לפניות החייבים – מהו המענה הנאות לדעתכם?
2. מהו מועד התחלת העבודה המתוכנן?
3. סעיף 11 (29) – האם ניתנת תקופת התראה מוקדמת במקרה של סיום התקשרות בסוף שנה קלנדרית?
4. מהו שכר הטרחה בגין ייצוג העירייה בתיקי הגנה?
5. האם ניתן לשנות את מנגנון שכר הטרחה או שמא האמור במסמכים הינו "יהרג ובל יעבור"?
6. עפ"י הבנתי את המכרז אתם בדעה כי הוצאות המצאת כתבי ב' דין, איתור חייבים, אגרות הוצל"פ כמו גם חקירות חלים על עורכי הדין.
ברם, חוק לשכת עורכי הדין, לתפיסתי, אוסר על מימון הוצאות כאמור על ידי עורכי דין (בשונה מדואר טלפונים, צילומים, פקסים, כ"א וכדומה).
כיצד דרישתכם במכרז מסתדרת עם הוראות החוק?
אין לי בעיה לשלם את האגרות והחקירות על חשבוננו ואחת לחודש לשלוח לכם באופן מרוכז את ריכוז האגרות והחקירות ואתם תזכו את חשבוננו.

תשובות

גולדין, ללונטל ושות' – משרד עו"ד.

מענה לשאלה 1 :

הניסיון הנדרש הינו לייצוג בפועל של גופים ציבוריים ו/או עסקיים. לוועדת המכרזים שיקול דעת לקחת במניין השיקולים לבחירה, היות המציע מייצג "רשויות".

מענה לשאלה 2 :

גביית שכר טרחה תהיה מהגבייה בפועל.

מענה לשאלה 3 :

בכפוף לתנאי המכרז, העירייה תישא בהוצאות חקירה כלכלית/עיסוק לאחר קבלת אישור מראש ובכתב.

מענה לשאלה 4 :

אין נתונים לגבי גבייה משפטית. העירייה לא התקשרה בשנים האחרונות עם עו"ד לצורך גבייה משפטית. נתוני גבייה כלליים מפורסמים בדוחות העירייה .

מענה לשאלות מטעם עו"ד אגבאריה מוחמד מועאד :

העירייה תישא בתשלום אגרות פתיחת תיקים בהוצל"פ ובבתי המשפט. הוצאות אלה ישולמו בכל רבעון. התשלום הראשון בתום הרבעון הראשון להתקשרות.

הצעת המציע תהיה אחוז מסה"כ החוב שנפסק כולל שכ"ט, בקיזוז הוצאות ששילמה העירייה לעו"ד.

מענה לשאלות בן יעקב. שוימר דולב משרדי עורכי דין :

שאלה 1 :

הבקשה נדחית נא לעיין בתשובה לשאלה שהופנתה ע"י גולדין, ללונטל ושות' – משרד עו"ד

שאלה 2 :

לא מדובר בשאלת הבהרה, אלא בניסיון לשנות תנאי המכרז. הבקשה נדחית.

שאלה 3 :

לא מדובר בשאלת הבהרה, אלא בניסיון לשנות תנאי המכרז. הבקשה נדחית.

שאלות 4-6

הזוכה נדרש לעשות ביטוחים בשלב ההתקשרות, ככל שקיימות הוראות של המפקח על ביטוח חדשות או דרישות ביטוחיות לא סבירות, הם יעודכנו בהתאם.

שאלה 7:

הדרישה לטיפול בתיקי תביעות קטנות מבוטלת.

שאלה 8:

ההבהרת מתקבלת.

שאלה 9:

ההבהרה מתקבלת.

שאלה

נא לעיין בהבהרה של עו"ד אגבאריה מועאד ולתשובה לה.

מענה לשאלות מטעם דן פגירסקי, עו"ד

שאלה 1:

זמינות ומתן תשובות לפניית חייבים.

שאלה 2:

מיידית

שאלה 3:

תינתן התראה של פחות 30 ימים.

שאלה 4:

אין דרישה לייצוג העירייה בתיקי הגנה, וככל שקיימת הוראה כזו, היא מבוטלת בזאת.

שאלה 5:

לא ניתן לשנות מתנאי המכרז.

שאלה 6:

נא לעיין בהבהרה של עו"ד אגבאריה מועאד ולתשובה לה.